

## Minnesanteckningar från IVO:s dialogforum den 20 november 2017 med organisationer som företräder vård- och omsorgsgivare

Nr	Rubrik	Presentatör från IVO	Beskrivning av programpunkten
1	Välkommen till dialogforum! Vad har hänt sedan sist?	Gunilla Hult Backlund	<p>Gunilla Hult Backlund hälsade alla välkomna. Efter en presentationsrunda inledde hon mötet med att berätta om vad som hänt sedan sist. Hon pratade bland annat om:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• IVO 2020, myndighetens strategiska utvecklingsarbete. Målet med arbetet är att åstadkomma en effektivare tillståndsprövning och tillsynsverksamhet. För att lyckas behöver IVO bättre utnyttja den potential för effektivitet som IT erbjuder, sätta ökat fokus på insatser som ger värden för myndighetens intressenter och förflytta ledarskap och medarbetarskap för att kunna hantera en verksamhet i ständig utveckling. I september 2017 lanserades e-tjänsten med tillhörande Mina Sidor för verksamheter som söker tillstånd enligt SoL och LSS. I september lanserades även e-tjänst för lex Maria anmälningar. E-tjänsten innebär att IVO på sikt kommer att kunna återföra mer statistik kring lex Maria. Under 2018 gör IVO en satsning på att digitalisera myndighetens interna handläggning.</li><li>• IVO:s förberedande arbete med anledning av det nya klagomålssystemet för hälso- och sjukvård som träder i kraft den 1 januari 2018. Arbetet innefattar att ta fram bedömningsstöd för tillämpningen av IVO:s utrednings-skyldighet, omarbete processen för handläggning av</li></ul>

Nr	Rubrik	Presentatör från IVO	Beskrivning av programpunkten
			<p>klagomål, utveckla samverkan med patientnämnderna samt att utveckla patient- och brukarperspektivet i tillsynen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IVO:s nationella riskbaserade tillsyn som 2017 bland annat innefattar vårdens tillgänglighet, samverkan kring multisjuka äldre och socialtjänstens uppföljningar av placerade barn. Rapporter från dessa tillsynsinsatser väntas i början på nästa år. Planering inför den nationella riskbaserade tillsynen 2018 pågår.</li> <li>• IVO är aktiva i EPSO (European Platform for Supervisory Organisations), ett europeiskt nätverk för tillsynsmyndigheter. I nätverket har myndigheterna möjlighet att diskutera gemensamma frågor och lära av varandra. Inom nätverket finns ett antal arbetsgrupper. IVO leder arbetsgruppen för patient- och brukardelaktighet.</li> </ul>
2	IVO:s handläggningstider	Anna Sundberg, Ewa Sunneborn och Johanna Mattsson	<p>Anna Sundberg, Ewa Sunneborn och Johanna Mattsson informerade om IVO:s handläggningstider genom en tillbakablick, en beskrivning av nuläget och en beskrivning av handlägningsprocessen. Under diskussionen lyftes bland annat följande av mötesdeltagarna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vikten av förutsägbarheten i handläggningstid.</li> <li>• Vilken handläggningstid anser IVO vara rimlig för en tillståndsansökan.</li> <li>• Det finns en uppfattning bland verksamheter att de tjänar på att skicka in en inkomplett ansökan för att ”få en plats i kön”. IVO svarade att detta tillvägagångssätt inte rekommenderas.</li> <li>• Har den nya blanketten för tillståndsansökan och e-tjänsten lett till färre krav på kompletteringar? Det är för tidigt för IVO att svara på.</li> </ul>
3	Oseriösa aktörer i vård och omsorg	Lena Carp och Ulla Koch	<p>Lena Carp och Ulla Koch presenterade IVO:s arbete för att utveckla lämplighetsprövningen inom såväl tillsynen som tillståndsprövningen och det nationella tillsynsprojekt som har haft i uppdrag att granska</p>

Nr	Rubrik	Presentatör från IVO	Beskrivning av programpunkten
			<p>lämpligheten hos 200 assistansanordnare. Under presentationen lyftes även hur IVO samverkar med andra myndigheter och aktörer. Under diskussionen lyftes bland annat följande av mötesdeltagarna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Önskan att IVO samverkar än mer med vård- och omsorgsgivarna.</li> <li>• Önskan att IVO, om så är möjligt, tydligare kommunicerar när tillstånd dragits in, t.ex. på ivo.se.</li> <li>• Uppfattningen att IVO:s beslut inte är enhetliga/likvärdiga i bedömningen. IVO svarade att myndigheten har arbetat mycket med enhetlighet och en förklaring till att beslut ändå skiljer sig åt kan vara att ansökningar på ytan ser likvärdiga ut men i själva verket inte är det.</li> </ul>
4	Nattbemanning på särskilt boende	Ewa Sunneborn	<p>Ewa Sunneborn berättade om IVO:s tillsyn av nattbemanning på särskilt boende utifrån teknikens betydelse. IVO har lagar och regler att förhålla sig till och gör <i>en samlad bedömning</i> av de enskilda personernas behov av hjälp och stöd, lokalerna och de tekniska lösningar som används. IVO måste i sina bedömningar ta hänsyn till domstolarnas avgöranden. IVO:s bedömningar kan därför komma att förändras i takt med att rättspraxis utvecklas. Även exempelvis nya tekniska tjänster och hjälpmedel kan påverka bedömningarna. I diskussionen lyftes uppfattningen att IVO räknar antal händer i vården och omsorgen. Detta kan ha sin förklaring i att domstolarna kräver att det tydligt och precist framgår vad mottagaren av ett vitesföreläggande ska göra för att undgå ett vite och att IVO därför måste ange ett antal på personalstyrkan.</p>
5	Utvärdering av dagens dialogforum	Linnéa Melander	<p>Utvärdering utifrån följande frågor till deltagarna: Vad har varit bra med dagens möte? Vad har varit mindre bra? Ska vi bilda en programkommitté inför nästa års dialogforum, eller ska vi göra som i</p>

Nr	Rubrik	Presentatör från IVO	Beskrivning av programpunkten
			<p>år (dvs. att organisationerna skickar in förslag på frågor och att IVO tar fram ett program utifrån dessa)?</p> <p><u>Bra</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jättebra möte, tyckte flera deltagare.</li> <li>• Bra allmän dragning av Gunilla Hult Backlund om vad som är aktuellt.</li> <li>• Det var viktiga, centrala frågor som togs upp i programmet.</li> <li>• Det var mer dialog på detta möte än förra årets möte, vilket var bra.</li> <li>• Bra att IVO visar att man vill ha dialog, genom att bjuda in till sådana här möten.</li> <li>• Presentationerna var proffsiga.</li> <li>• Intressant att få vara med och se en myndighet utvecklas. Det är bra att IVO visar ödmjukhet och transparens. Utvecklingsarbete tar tid.</li> </ul> <p><u>Mindre bra</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vid tidigare möten har vi delat upp oss i mindre grupper utifrån intresseområde under delar av mötet. Det har varit bra. Idag satt vi allihop tillsammans hela mötet.</li> <li>• Bättre sammanhangsmarkering önskas under presentationerna. Ibland är det svårt att förstå om IVO pratar om personlig assistans, stödboende eller annat.</li> </ul> <p><u>Upplägg nästa år</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organisationerna önskar samma upplägg nästa år, dvs. att de får möjlighet att skicka in frågor och att IVO sedan ansvarar för att ta fram ett program.</li> </ul>